BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-451-8/21
Датум: 06.05.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Хифа - Петрол д.о.о. Сарајево број: ЈН-572/21 од 04.02.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5-1-1-1-03-IV/20 од 20.01.2021. године, у отвореном поступку јавне набавке горива, уговорног органа ЈКП "ВОДОВОД" Д.О.О. ЦАЗИН, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 06.05.2021. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Дана 27.04.2020. године уговорни орган ЈКП "ВОДОВОД" Д.О.О. ЦАЗИН објавио је обавјештење о набавци број: 1169-1-1-99-3-29/20 у отвореном поступку јавне набавке горива. Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5-1-1-1-03-IV/20 од 20.01.2021. године на коју је понуђач Хифа - Петрол д.о.о. Сарајево изјавио је преметну жалбу од 04.02.2021. године.

Уговорни орган је наведену жалбу, уз Изјашњење на наводе из жалбе број: 02-11-25-07/21 од 08.02.2021. године и комплетном документацијом доставио овом органу, а иста жалба је код овог органа запримљена дана 11.02.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.02.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 25.01.2021. године смо запримили Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5-1-1-1-03-IV/20 од 20.01.2021. године у којој се наводи да се оквирни споразум додјељује понуђачу ПЕТРОЛ- П д.о.о. Бихаћ.

Дана 01.02.2021. године смо извршили увид у понуде понуђача: „ПЕТРОЛ-П" д.о.о. Бихаћ, „ЕУРО- ЈЕТ" д.о.о. Цазин, „СУДО-ЛУКА" д.о.о. Велика Кладуша и „ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево. Приликом увида смо уочили сљедеће:

1. Понуђач „СУДО-ЛУКА" д.о.о. Велика Кладуша је у Обрасцу за достављање понуде (Прилог 1) у тачки 3. извршио исправку цијене. Међутим, исправка није извршена у складу са чланом 18. став 1. тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који прописује да исправке у понуди морају

бити извршене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке што није случај са понудом понуђача.

Односно, понуђач „СУДО-ЛУКА“ д.о.о. Велика Кладуша је извршио исправку на начин да је цијену из тачке 3. Обрасца за достављање понуде (Прилог 1) подебљао и овјерио печатом, али није потврђена потписом понуђача нити је наведен датум исправке.

2. Понуђач „ЕУРО-ЈЕТ“ д.о.о. Цазин и „ХОЛДИНА“ д.о.о. Сарајево су у својим понудама доставили оквирни споразум који није попуњен како је то тажено тачком 23. тендерске документације. Наведена тачка тендерске документације прописује: Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт оквирног споразума и уговора у који су унијети податке из своје понуде, те парафирати све листове — Прилог 6.1 и 6.2.

Према цитираној тачки тендерске докуметације произилази даје обавеза понуђача била да попуне нацрт оквирног споразума и уговора са подацима из своје понуде што горе наведени понуђачи нису учинили. Наиме, наведени понуђачи нису у члану 3. нацрта оквирног споразума навели б/с на којима ће се испоручивати гориво.

Уколико Уговорни орган сматра даје жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став

ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку. Међутим, уколико Уговорни орган сматра даје жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на повреди одредаба Закона о јавним набавкама БиХ и погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ. Уколико УРЖ утврди даје жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Дана 05.02.2021. године Уговорни орган је, путем поште, запримио жалбу понуђача ХИФА-ПЕТРОЛ доо Сарајево на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 5-1-1-1-03-IV/20 од 20.01.2021. године у поступку јавне набавке горива.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Уговорни орган жалбу у цијелости сматра неоснованом.

Жалитељ наводи да је жалбу изјавио због повреде одредби Закона о јавним набавкама и подзаконских аката, те погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалитељ сматра да понуђач СУДО-ЛУКА доо Велика Кладуша није извршио исправку цијене понуде у складу са чланом 18. став 1., тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, као и да понуђачи ЕУРО-ЈЕТ д.о.о. Цазин и Холдина доо Сарајево у својим понудама нису доставили исправно попуњен оквирни споразум, како је дефинисано тачком 23. ТД.

Уговорни орган оба навода сматра паушалним и неоснованим.

Увидом у понуде Еуро-Јет ддо и Холдина доо може се несумњиво утврдити да су понуђачи исправно попунили и парафирали оквирни споразум, те сматра да неуношење податка о б/с није недостатак који утиче на другачије рјешење ствари. Таквог става је био УРЖ-а (ЈН2-03-07-1-828-9/18) код таквих истакнутих жалбених навода.

Увидом у понуду СУДО-ЛУКА доо такође се недвосмислено могу утврдити понуђене цијене за гориво из Обрасца за цијену понуде- Прилог 2, те исправка у Прилогу 1 није од значаја за поступак, јер је за цијене понуда мјеродаван Прилог 2, .. у складу са тачкама 16. и 17. Тендерске документације.
Због напријед наведеног, Уговорни орган сматра да је жалба понуђача ХИФА-ПЕТРОЛ доо Сарајево у потпуности неоснована, те је прослеђује надлежном УРЖ-у."

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-451-5/20 од 11.02.2021. године, изабрани понуђач Петрол – П д.о.о. Бихаћ, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Разматрајући жалбени навод у коме жалилац наводи да је понуђач „СУДО-ЛУКА" д.о.о. Велика Кладуша у Обрасцу за достављање понуде (Прилог 1) у тачки 3. извршио исправку цијене, те да исправка није извршена у складу са чланом 18. став 1. тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који прописује да исправке у понуди морају бити извршене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке што није случај са понудом понуђача, овај орган је извршио увид у копију понуде понуђача „СУДО-ЛУКА" д.о.о. Велика Кладуша, те утврдио да је у Образацу за достављање понуде извршена исправка укупне цијене понуде на начин да су у цијени од 64.658,12 КМ, подебљани бројеви **4.65**.
Овај орган сматра да није спорно да је у члану 18. став 1. тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда наведено да сви исправљени подаци у понуди морају бити потписани и са уписаним датумом исправке, али наведена исправка Обрасца за достављање понуде (Прилог 1) у тачки 3. није могла довести у заблуду ни уговорни орган ни жалиоца јер се наведена исправљена цијена, понавља у остатку понуде, и то у Обрасцу за цијену понуде (Прилог 2). По мишљењу овог орган, само овај пропуст понуде се не би требао прихватати као једини разлог за одбацивање понуде. Овакво правно схватање заузео је и Суд БиХ у Пресуди број: S1 3 U 031099 19 U од 16.06.2020. године.
На основу наведеног овај жалбени навод је **неоснован.**

Разматрајући жалбени навод у коме жалилац наводи да су понуђачи „ЕУРО-ЈЕТ“ д.о.о. Цазин и „ХОЛДИНА“ д.о.о. Сарајево у својим понудама доставили оквирни споразум који није попуњен како је то тажено тачком 23. тендерске документације, да наведена тачка тендерске документације прописује: Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт оквирног споразума и уговора у који су унијети податке из своје понуде, те парафирати све листове — Прилог 6.1 и 6.2., те да је обавеза понуђача била да попуне нацрт оквирног споразума и уговора са подацима из своје понуде што горе наведени понуђачи нису учинили, наведени понуђачи нису у члану 3. нацрта оквирног споразума навели б/с на којима ће се испоручивати гориво, овај орган је извршио увид у копију понуде понуђача „ЕУРО-ЈЕТ“ д.о.о. Цазин, и утврдио да Нацрту оквирног споразума у члану 3. нису наведене бензинске станице на којима ће се испоручивати гориво, те је извршио увид у копију понуде понуђача „ХОЛДИНА“ д.о.о. Сарајево, и утврдио да Нацрту оквирног споразума у члану 3. нису наведене бензинске станице на којима ће се испоручивати гориво.
Овај орган сматра да није спорно да понуђачи „ЕУРО-ЈЕТ“ д.о.о. Цазин и „ХОЛДИНА“ д.о.о. Сарајево у својим понудама у Нацрту оквирног споразума у члану 3. нису наведели бензинске станице на којима ће се испоручивати гориво, али бензинске станице су наведене на страницама 23. до 26. понуде понуђача „ЕУРО-ЈЕТ“ д.о.о. Цазин и на страници 73. понуде понуђача „ХОЛДИНА“ д.о.о. Сарајево, те је овај жалбени навод је **неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратнакнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
1. Хифа - Петрол д.о.о. Сарајево
2. ЈКП "ВОДОВОД" Д.О.О. ЦАЗИН
3. Петрол – П д.о.о. Бихаћ
4. Евиденцији
5. а/а